



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título. V4

GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA

Facultad de Ciencias de la Educación y Centro de Magisterio Virgen de Europa

CURSO 2016-2017

| | |
|--|--|
| Elaborado: | Aprobado: |
| Comisión de Garantía de Calidad del Centro | Junta de Centro |
| Fecha: 9 marzo 2018 | Fecha: 22 marzo 2018 (FCCE) Fecha: 26 abril 2018 (CMVE) |

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

| | |
|---|--|
| Id del ministerio | 2501751 |
| Denominación de la Titulación: | Grado en Educación Primaria por la Universidad de Cádiz |
| Centros/Sedes en las que se imparte: | Facultad de Ciencias de la Educación y Centro de Magisterio Virgen de Europa |
| Curso académico de implantación | 2010-2011 |
| Tipo de Enseñanza: | Presencial |
| Convocatoria de seguimiento DEVA: | 2016/17 |

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

| | |
|--|---|
| Universidad participante: | - |
| Centro: | - |
| Curso académico de implantación | - |
| Web del título en el centro: | - |

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

| | |
|------------------------|---|
| Web del título: | Fac. de Ciencias Educación: http://educacion.uca.es/grado-en-educacion-primaria-2/ |
| | C M "Virgen Europa: http://www.magisteriolinea.com/index.php/informacion-publica-de-las-titulaciones |

Para facilitar la lectura del documento y las tablas denominamos a los centros donde se imparte el título como sigue:
 Facultad Ciencias de la Educación: FCCE
 Centro de Magisterio "Virgen de Europa": CMVE

Al no existir informe de seguimiento de la convocatoria 16-17 por haber finalizado el Informe de Renovación de la Acreditación en mayo de 2017 no puede haber Recomendaciones de tales Informes aunque sí del Informe Final al que se contestó con un Plan de Mejora algunas de las cuales, en concreto la referida a la Información Pública disponible se cumplió.

| Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio I) IPD. | | | |
|---|--|---|---|
| Fecha del informe de IPD | Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| NO PROCEDE AL NO REALIZAR INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA CONVOCATORIA 2016-17 | | | |

Por otro lado, en la FCCE La inspección General de Servicios en su informe resalta que la información pública disponible es completa, visible para los colectivos afectados, de fácil acceso y actualizada. Solo señala como mejorable la existencia de algunos enlaces caídos o inexistentes.

RSGC P13-01: Informe de AI del SGC: sección IP (2016-17). <https://bit.ly/2qRdC52>

En ambos centros (FCCE y CMVE) la valoración de alumnos y profesores es positiva. Los primeros otorgan un 3,29 en la FCCE y 3,71 en el CMVE al grado de actualización y un 3,19 en la FCCE y 3,59 en el CMVE a su utilidad; mientras que los profesores otorgan un 4,17 en la FCCE y 4,58 en el CMVE a su disponibilidad, según datos obtenidos del

Informe de Resultados de análisis de la satisfacción que se puede consultar en <https://sistemadeinformacion.uca.es.apartado> “Indicadores SGC> Informes de resultados de satisfacción de grupos de interés con el título”.

En el CMVE desde la propuesta de mejorar la coordinación de la información publicada en los distintos canales de difusión del Centro, se ha establecido un protocolo para la publicación de noticias y avisos en la página web y en las redes sociales (<https://goo.gl/FV5Mrt>); de esta manera, se da respuesta a una de las propuestas de mejoras del Autoinforme de Renovación de Acreditación de los Títulos del curso 2014-15.

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD

Análisis y Valoración:

Existe una comisión de Coordinación en relación al Sistema de Garantía de Calidad entre ambos centros, recogida en la Memoria de Verificación del Título. Se trata de la “Comisión Conjunta de Garantía de Calidad del Título (SGC-C)” constituida por el Decano y la Directora del Centro Adscrito, presidida por el Rector o persona en quien delegue, y en la que podrán participar con voz y sin voto los miembros de la Comisión en cada Centro. Ambos centros cuentan con un Reglamento de organización y funcionamiento de la CGC, donde se definen los mecanismos de coordinación entre los SGC de ambos centros, dando respuesta a la Recomendación 3 del Informe de Renovación de la Acreditación de los Títulos Oficiales. Se puede consultar en las páginas web de ambos centros (FCE: <https://bit.ly/2qQMmDA> ; CMVE <https://goo.gl/H7bslf>).

El Reglamento de Organización y Funcionamiento fue aprobado por la Junta de la Facultad de Ciencias de la Educación el 20 de marzo de 2017, publicándose en el BOUCA (231) de 5 de junio de 2017. El grado de satisfacción con su funcionamiento en el caso de la FCE es alto en el profesorado 3,59.

El SGC utilizado, recoge y contribuye al análisis de la información sobre el correcto desarrollo del título e identifica mejoras sobre:

Los resultados del título, que se recogen en el Procedimiento para la Planificación, Desarrollo y Medición de los Resultados de las Enseñanzas (P04) cuyos indicadores proporcionan información precisa sobre la satisfacción global de los estudiantes con la planificación de las enseñanzas y el desarrollo de la docencia, sobre la satisfacción global de los profesores con su actividad académica y las tasas de rendimiento, de éxito, de abandono y de graduación, entre otras. Estos indicadores se analizarán a lo largo del presente documento.

Se dispone de un Gestor Documental del SGC (GD-SGC) con el objetivo de facilitar el acceso y la gestión de toda la documentación relativa a los procedimientos del SGC. El uso y la aplicabilidad del mismo se valoran positivamente. De manera global, el grado de cumplimiento del SGC de la UCA se mide por el siguiente indicador: Implantación del SGC de los títulos de la UCA, medido a través del % global de registros (RSGC) cargados en dicho GD-SGC, en el curso 2016-17 este indicador fue del 100% en ambos centros.

Desde el CMVE se han realizado experiencias de auditorías de carácter interno al PDI y al PAS, finalizando en el curso 2016-17 con el personal de secretaría.

Puntos Fuertes y logros:

AMBOS CENTROS:

En ambos centros, además de disponer del Reglamento de funcionamiento, se ha sistematizado el trabajo para modificaciones de Memorias y elaboración de autoinformes de forma conjunta. En cada reunión se levanta el acta correspondiente para la revisión de acuerdos y seguimiento.

CMVE:

La sistemática de mejora continua que implica un SGC está implementada en todo el personal del Centro.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|--|--|--|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| 2016/17 | Como en todo los organismo representativos, hay cierta dificultad en la asistencia | Propuesta de mejora 1: Potenciar más la utilización de la Comisión Permanente así como la vía telemática según contempla el propio Reglamento (art.6.7 y 6.8) y defiende la UCA |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016-17 | La coordinación entre Equipo Directivo y Comisión de Garantía de Calidad que en ocasiones ha dificultado el seguimiento de los procedimientos. | Propuesta de mejora 1: Mejorar la coordinación entre el Equipo Directivo y la CGC. |

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD.

| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
|--|--|---|---|
| NO PROCEDE AL NO REALIZAR INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA CONVOCATORIA 2016-17 | | | |

III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/ Centros | Objetivo indicado r * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------|--------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|---|---|---|---|------|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | | | | | |
| Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM. | FCCE | 2,70 | - | - | - | - | - | 2,52 | - | - | - | - | - | 2,89 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2,87 |
| | CMVE | 3,0 | - | - | - | - | - | 3,31 | - | - | - | - | - | 3,37 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM. | FCCE | 3,35 | - | - | - | - | - | 3,24 | - | - | - | - | - | 3,35 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3,64 |
| | CMVE | 3,5 | - | - | - | - | - | 4,28 | - | - | - | - | - | 4,31 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Análisis y Valoración:

Tras los años transcurridos el proceso de implantación solo ha tenido como novedad el disponer de datos sobre la satisfacción del TFG que roza el aprobado en el caso del alumnado en la FCCE (no demasiado alejado del resto de

titulaciones de la Facultad ni del de la UCA) y bastante superior en el caso del profesorado. En el caso del CMVE la satisfacción del alumnado está por encima del aprobado e igualmente bastante superior en el caso del profesorado.

En el CMVE una dificultad encontrada tras el proceso de implantación de los TFG es la situación de alumnos pendientes que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos.

En ambos centros (FCCE y CMVE) se ha incluido en las fichas 1B, la normativa sobre evaluación global aprobada por la UCA, aunque estamos pendientes de su aplicación real. Se trata del “Acuerdo del Consejo de Gobierno de 21 de junio de 2016, por el que se aprueba la modificación del Reglamento por el que se regula el régimen de evaluación de los alumnos de la Universidad de Cádiz” (BOUCA del 30).

El desarrollo y el cumplimiento de la planificación se han llevado a cabo según se establece en la memoria verificada.

Dando respuesta a la Modificación 1 del Informe de Renovación de la Acreditación de los Título Oficiales, se unifican las denominaciones de las actividades formativas entre la Memoria Verificada y las guías docentes, además de comprobar que los contenidos y el resto de la información coinciden. Las guías docentes están publicadas en la Web de cada centro, a las que se puede acceder a través de los siguientes enlaces: (FCCE: <http://asignaturas.uca.es/asig/?titulo=1119> y CMVE (<https://goo.gl/L7rsxq>).

Puntos Fuertes y logros:

Trabajo en cada centro y entre los dos centros para la revisión del formato de las guías docentes de acuerdo con la Memoria Verificada

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|--|---|---|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| 2016/17 | El requisito de elección del TFG que solo lo permite al alumnado que no tiene asignaturas obligatorias suspensas de cursos anteriores | Propuesta de mejora 2: Permitir mediante autorización del Sr. Decano que pueda matricularse el alumnado de 4º aunque tenga alguna asignatura obligatoria suspendida de cursos anteriores. |
| CENTRO DE MAGISTERIO “VIRGEN DE EUROPA” | | |
| 2016/17 | La situación de los alumnos pendientes que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos. | Propuesta de mejora 2: Tomar decisiones en relación al tratamiento general de los alumnos pendientes de TFG que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos. |

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN.

| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
|--|--|---|---|
| NO PROCEDE AL NO REALIZAR INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA CONVOCATORIA 2016-17 | | | |

IV) PROFESORADO

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/ Centros | Objetivo o indicador * | TÍTULO | | | | | | | | | | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | |
|--------------------------|-------------------|------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|----|----|----|----|----|----|----|-------------------------|----|--|--|--|--|--|--|
| | | | CENTRO | | | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 18-19 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | | | | | | |
| | | | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | | | | | | |

| | | | | | 14 | | 17 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | | |
|--|------|-------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|------|------|------|--------|------|--------|------|
| ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas | FCCE | 60,00 | 53,700% | 50,00% | 53,30% | 54,05% | 50,37% | 66,15% | 56,22% | 51,11% | 39,99% | 47,68% | 50 | 66,99% | 41,4 | 34,4 | 48,2 | 46,78% | 48,7 | 48,5 | |
| | CMVE | 70% | 82,6% | 51,0% | 95,7% | 100,0% | 91,3% | 73,4% | 82,6% | 51,0% | 95,7% | 100,0% | 91,3% | 73,4% | | | | | | | |
| ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente | FCCE | 60,00 | 100% | 18,60% | 53,30% | 24,32% | 38,80% | 60,0% | 62,9% | 24,8% | 56,5% | 39,74% | 39,3 | 60,56% | 42,1 | 23,4 | 38,9 | 28,38% | 32,0 | 30,9 | |
| | CMVE | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | | | | | | | |
| ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en de Proyectos de innovación docente | FCCE | 53,00 | 81,00% | 56,70% | 80,80% | 23,64% | 16,70% | 53,57% | 80,3 | 51,0 | 61,6 | 36,61% | 33,8 | 47,85% | 42,3 | 36,3 | 35,7 | 18,36% | 33,5 | 15,3 | |
| | CMVE | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | | | | | | | |
| ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia | FCCE | 3,9 | 3,8 | 3,8 | 3,8 | 3,9 | 4 | 3,9 | 3,9 | 4 | 3,9 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4,1 | 4,1 |
| | CMVE | 3,75 | 3,8 | 3,8 | 3,8 | 3,9 | 4,1 | 4,2 | 3,9 | 4 | 4 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | | | | | | | |
| ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docentia (evaluación positiva) | FCCE | 14,00 | - | - | 8,00% | 8,11% | 10,40% | 13,85% | - | - | 8,6 | 14,57% | 15,0 | 16,2 | - | - | 19,1 | 16,71% | 16,8 | 17,65% | |
| | CMVE | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | (*) | | | | | | | |
| P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título". | FCCE | 3,20 | - | 2,33 | 2,95 | 2,53 | 2,96 | 3,20 | | | | | | 3,51 | | | | | | | 3,50 |
| | CMVE | 3,75 | | 3,93 | 4,17 | 4,0 | 4,25 | 4,47 | | 3,97 | 4,1 | 4,13 | 4,42 | 4,4 | | | | | | | |
| P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título". | FCCE | 2,50 | - | 2,13 | 2,42 | 2,64 | 2,25 | 2,14 | | | | | | 2,42 | | | | | | | 2,61 |
| | CMVE | 3,0 | | 3,06 | 3,17 | 3,78 | 2,97 | 3,23 | | 3,18 | 3,2 | 3,41 | 2,9 | 3,4 | | | | | | | |

*El Centro Adscrito no tiene acceso a las convocatorias UCA ni al programa DOCENTIA

Análisis y Valoración:

En la FCCE dejando a un lado las limitaciones del profesorado en cuanto a provisionalidad ya señaladas en el Informe de Renovación de la Acreditación y que trasciende las posibilidades del Grado, varios índices aparecen significativos.

El profesorado del CMVE no tiene acceso a la participación en Proyectos de innovación y mejora docente ni al programa Docentia, por lo que es el propio centro, a través del Equipo Directivo el que organiza los cursos de formación para el profesorado, además de los propios cursos de formación permanente que cada profesor realiza a lo largo del curso y especifica en la memoria de centro. Respecto a los datos obtenidos en el CMVE la participación

del profesorado en el curso 2016-17 sigue siendo alta, aunque haya bajado en relación al curso anterior. Hasta el momento sólo se ha medido la participación del profesorado en los cursos y se ve conveniente medir la satisfacción de éstos.

Se observa en el CMVE que la tendencia de satisfacción del profesorado con la “Coordinación entre profesores” se mantiene por encima de 4, siendo superior a la de la UCA y, la del alumnado, sube en relación al curso pasado, siendo también valores altos.

Puntos Fuertes y logros:

FCCE:

1º El aumento de participación del profesorado en proyectos de investigación y en acciones formativas (con diferencias notables con respecto a la media de la UCA).

2º El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia que se mantiene alto.

3º El aumento de profesores evaluados por Docencia.

4º Especialmente destacable es el aumento de la satisfacción del profesorado con la coordinación en el título, una de las recomendaciones del Informe de Acreditación; no ocurre así con la satisfacción del alumnado. No obstante es alta la satisfacción global de éste con la docencia (3,9).

CMVE:

El alto grado de satisfacción en relación a la coordinación entre profesores, tanto en éstos como en el alumnado.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|--|---|--|
| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| 2016/17 | La insuficiente satisfacción del alumnado con la coordinación del profesorado | Propuesta de mejora 3: realizar un estudio sobre las razones del alumnado sobre su visión de la coordinación, su estudio por parte del profesorado y adelanto de alternativas del mismo a aprobar en Junta de Facultad |
| CENTRO DE MAGISTERIO “VIRGEN DE EUROPA” | | |
| 2016-17 | Se desconoce la satisfacción del profesorado con respecto a los cursos de formación que organiza el Centro. | Propuesta de mejora 3: Sistematizar un proceso en el que se recoja la satisfacción del profesorado con respecto a los cursos de formación. |
| 2016-17 | No tener acceso a la participación en Proyectos de innovación de la UCA | Propuesta de mejora 4: Estudiar la posible incorporación a los proyectos de innovación de la UCA |

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.

| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
|---|--|---|---|
| NO PROCEDE AL NO REALIZAR INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA CONVOCATORIA 2016-17 | | | |

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/ Centros | Objetivo o indicador * | TÍTULO | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|--|----------------|------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | | | | | | CENTRO | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 |
| ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título. | FCCE | 3,20 | | 3,26 | 3,21 | 3,35 | 3,14 | 3,14 | | 3,30 | 3,22 | 3,31 | 3,25 | 3,20 | - | 3,19 | 3,2 | 3,37 | 3,35 | 3,38 |
| | CMVE | 2,5 | - | 2,61 | 2,61 | 2,68 | 2,46 | 2,69 | | 2,48 | 2,49 | 2,52 | 2,48 | 2,84 | | | | | | |
| ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título. | FCCE | 3,70 | | 3,32 | 3,71 | 3,32 | 3,70 | 3,77 | | 3,37 | 3,50 | 3,43 | 3,61 | 3,82 | | 3,6 | 3,62 | 3,75 | 3,73 | 4 |
| | CMVE | 3,75 | - | 3,78 | 3,89 | 4,08 | 4,13 | 4,18 | | 3,89 | 4,20 | 4,14 | 4,22 | 4,20 | | | | | | |
| ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual. | FCCE | 100 | | 100 | 88,50 | 92,70 | 100 | - | | 97,10 | 92,50 | 93,44 | 99,50 | 88,00 | | 82,70 | 81,90 | 83,60 | 94,00 | 82,83 |
| | CMVE | 80% | - | 75% | 84,3% | 87,1% | 83,9% | 85,5% | - | 77,5% | 75,9% | 84,8% | 83,3% | 85,3% | | | | | | |
| Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado. | FCCE | 2,5 | | - | - | - | - | 2,47 | | | | | | 2,66 | | | | | | 2,68 |
| | CMVE | 2,75 | - | 2,62 | 2,83 | 2,92 | 2,81 | 3,29 | - | 2,76 | 2,60 | 2,74 | 2,80 | 3,44 | -- | - | - | - | - | - |
| Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional. | FCCE | 2,5 | | | | | | 2,49 | | | | | | 2,56 | | | | | | 2,62 |
| | CMVE | | | | | | | 2,88 | | | | | | 3,14 | | | | | | |

Análisis y Valoración:

Los medios materiales y servicios disponibles en ambos centros permiten garantizar el desarrollo de las actividades formativas que se solicitan.

En la FCCE se constata una satisfacción con los recursos materiales y el apoyo del CV (en el que sigue aumentando el porcentaje de asignaturas que lo utilizan). Igualmente una baja satisfacción con los programas y actividades de apoyo y orientación compartida con alumnos de la facultad y de la UCA.

En el caso del CMVE el resultado de la encuesta de satisfacción que realiza la UCA en relación al ítem ISGC-P10-02 sigue siendo relativamente bajo en torno a 2,6 sobre 5. Como respuesta a una propuesta de mejora del Autoinforme de Renovación del curso 2014-15, se diseñó un cuestionario en el que se consultaba al alumnado su satisfacción respecto a distintos servicios e infraestructuras para clarificar en qué aspectos determinados el alumnado expresaba baja satisfacción. Los resultados obtenidos tras la realización de la encuesta evidencian que el aspecto con menor satisfacción es la conexión Wifi con un valor de 1,85, (los resultados se pueden ver en el siguiente enlace: <https://goo.gl/vZfY6v>). A este respecto, el Centro depende de las empresas de telefonía para disponer del ancho de banda suficiente para dar un buen servicio.

Se observa que los valores del indicador de satisfacción del alumnado con las actividades PROA van subiendo en los sucesivos años, obteniéndose valores más altos en la muestra de alumnado que participa en dichas actividades, siendo en los dos últimos años de un 4,5. En el RSGC-P03-01 "[Informe de resultados, evaluación y mejora del PROA](#)", que se encuentra en el Gestor Documental se puede consultar la valoración de las actividades.

Puntos Fuertes y logros:

CMVE:

Alta satisfacción del alumnado que participa en las actividades PROA.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|--|--|---|
| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| 2016/17 | El grado de satisfacción del alumnado con las actividades de apoyo y orientación | Propuesta de mejora 4: Realizar un estudio de la opinión del alumnado sobre el apoyo y la orientación que será elevado y discutido en Junta de centro para concluir con propuestas de mejora |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016/17 | Baja satisfacción con la Wifi | Propuesta de mejora 5: Seguir reclamando a las empresas de telefonía la infraestructura necesaria para dar un servicio adecuado. |

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS.

| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
|--|--|---|---|
| NO PROCEDE AL NO REALIZAR INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA CONVOCATORIA 2016-17 | | | |

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

VI.1) ORIENTACIÓN PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/ Centros | Objetivo o indicad or * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | |
|--|----------------|-------------------------|-----------|----------------|--------------------|------------|----------------|--------------------|----------------|-------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------------|----------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 |
| ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación. | FCCE | 79,00 | | 70,4 4 % | 68 ,6 3 % | 83,6 7% | 79, 50 % | 77 ,5 7 % | 73 ,4 0 | 69 ,2 0 | 70 ,6 0 | 80 ,7 5 | 77 ,6 0 | 63 ,9 3 | 65 ,7 | 66 ,2 | 67 ,7 0 | 72 ,2 7 | 69 ,9 0 | 64 ,8 6 |
| | CMVE | 75% | 84,1 % | 87,5 % | 80 ,1 % | 85,5 % | 86, 2% | 83 ,1 % | 82 ,5 % | 87 ,4 % | 83 ,6 % | 77 % | 83 ,4 % | 83 ,7 % | | | | | | |
| ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del | FCCE | 100 | 99,5 1 | 100, 0 | 10 0 | 102, 94 | 10 0,5 0 | 10 1, 90 | 10 1, 08 | 99 ,6 0 | 10 1, 10 | 10 0, 72 | 10 0, 72 | 10 2, 11 | 97 ,4 | 97 ,0 | 97 ,8 | 10 9, 1 | 90 ,7 | 93 ,2 3 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|-------|-------|--------|--------|--------|
| título. | CMVE | 50% | 97,8 % | 71,1 % | 46,7 % | 77,8 % | 64,4 % | 78,9 % | 86,7 % | 57,2 % | 39,4 % | 60,6 % | 49,4 % | 60,6 % | | | | | | |
| ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación. | FCCE | 150 | 99,51 | 138,73 | 14,265 | 176,30 | 15,540 | 15,810 | 14,265 | 21,900 | 20,000 | 22,320 | 20,627 | 18,42 | 95,5 | 17,31 | 15,62 | 16,764 | 13,944 | 14,425 |
| | CMVE | 50% | 88,89% | 81,11% | 85,56% | 90% | 65,5% | 83,3% | 77,2% | 70,2% | 72,2% | 68,89% | 51,67% | 63,99% | | | | | | |
| ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso. | FCCE | 25,00 | - | - | - | 26,82 | 25,57 | 24,34 | - | - | - | 26,37 | 25,86 | 25,84 | - | - | - | 30,86 | 25,39 | 25,11 |
| | CMVE | 20% | 50% | 29,09% | 15,91% | 26,22% | 23% | 28,2% | 51,32% | 26,61% | 15,7% | 24,06% | 22,2% | 26,1% | | | | | | |
| ISGC-P02 : Oferta de plazas | FCCE | 210 | 204 | 204 | 204 | 204 | 204 | 210 | 558 | 558 | 558 | 558 | 558 | 570 | 4753 | 5248 | 5298 | 4808 | 4978 | 4710 |
| | CMVE | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | | | | | | |
| ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso | FCCE | 210 | 200 | 200 | 213 | 210 | 209 | 214 | 554 | 549 | 579 | 562 | 573 | 582 | 4662 | 5016 | 4872 | 5257 | 4375 | 4391 |
| | CMVE | 40 | 88 | 64 | 42 | 70 | 58 | 71 | 156 | 103 | 71 | 109 | 89 | 109 | | | | | | |

Análisis y Valoración:

Para una correcta interpretación de los indicadores, es de especial interés analizar el significado de cada indicador, así como su forma de cálculo. Esta información se encuentra en el Anexo II: Fichas de indicadores de cada procedimiento del SGC. Puede consultarse a través del enlace: <http://sgc.uca.es/procedimientos-v1.1>. Se clarifica a continuación su cálculo:

- Tasa de adecuación de la titulación: Porcentaje de alumnos matriculados de nuevo ingreso que la escogieron en primera opción en la preinscripción.
- Tasa de ocupación del título: Relación porcentual entre el número de matriculados en nuevo ingreso por preinscripción y el número de plazas ofertadas.
- Tasa de preferencia de la titulación: Relación porcentual entre el número de preinscripciones realizadas en primera opción y el número de plazas ofertadas.
- Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso: Relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de estudiantes matriculados.

En ambos centros se observa que todos los datos son positivos. Se destaca en la FCCE:

- Hay más alumnos de nuevo ingreso que plazas ofertadas (tasa de ocupación 101,9).
- Han escogido el grado y no simplemente porque no tenían más remedio: más de las tres cuartas partes lo habían escogido en la preinscripción como primera opción (tasa de adecuación) y en la propia preinscripción la escogieron como primera opción un 58% más de los que podrían cursarla (tasa de preferencia).
- No parece haber problema de viabilidad del título ya que se matriculan porcentualmente prácticamente lo que corresponde a primer curso (tasa de renovación): de un total de 4 años, en primero se matriculan un 24,34% del total, muy similar al 25% que le correspondería.

Por otro lado en el CMVE, en relación a la tasa de adecuación, se observa que se ha subido respecto al curso anterior, por lo que son más los estudiantes que eligen el Centro como primera opción. La tasa de ocupación también sube respecto al curso anterior en 14 puntos. La tasa de preferencia también se incrementa respecto al curso anterior en casi 18 puntos. En general, podemos decir que las tasas medidas han aumentado respecto al curso anterior. Desde el área de información pública, a cuyo proyecto se puede acceder a través del siguiente enlace (<https://goo.gl/oQceGs>) se ha trabajado y se sigue trabajando en llevar a cabo diversas actividades para promocionar el Centro, dando respuesta a la Recomendación 6 del “Informe de la Renovación de la Acreditación de la DEVA” y consideramos seguir avanzando en esta línea. En el informe RSGC-P02-02 “Informe de ejecución del plan de acciones específicas de orientación preuniversitaria”, se pueden consultar los resultados obtenidos.

En el año académico 2016-17 en el CMVE los alumnos de nuevo ingreso fueron de 71 mejorando el dato del curso anterior que fue de 58 y aumentando la tasa de renovación o tasa de nuevo ingreso, hasta colocarse en un valor del 28%.

Puntos Fuertes y logros:

FCCE:
 Todos los datos de cara al mantenimiento de la viabilidad de la titulación: tasa de ocupación, de preferencia y de renovación.
 CMVE:
 Contar con un Área de Información Pública que coordina las actividades para promocionar el Centro. Aumento de los matriculados de nuevo ingreso

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|--|---|--|
| CENTRO DE MAGISTERIO “VIRGEN DE EUROPA” | | |
| 2016-17 | Aunque se sigue aumentando en los indicadores arriba medidos, consideramos que se debe continuar tomando medidas al respecto. | Propuesta de mejora 6: Implicar a todas las Áreas Departamentales para la promoción del Centro. |

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/ Centros | Objetivo o indicador * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | |
|--|----------------|------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 |
| ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza | FCCE | 3,8 | 3,6 | 3,6 | 3,7 | 3,7 | 3,8 | 3,7 | 3,8 | 3,9 | 3,8 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 4 | 4,1 |
| | CMVE | 3,75 | 3,9 | 3,9 | 4 | 4,1 | 4,0 | 4,1 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,1 | 4,1 | 4,1 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 4 | 4,1 |
| ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia. | FCCE | 4,1 | 4 | 4 | 4 | 4,1 | 4,1 | 4,1 | 3,9 | 4,2 | 4,1 | 4,1 | 4,2 | 4,1 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,3 |
| | CMVE | 3,75 | 4,2 | 4,2 | 4,3 | 4,3 | 4,1 | 4,2 | 4,3 | 4,2 | 4,3 | 4,3 | 4,2 | 4,2 | | | | | | |
| ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la estructura del plan de estudios. | FCCE | 3,6 | - | 2,51 | 2,83 | 2,98 | 3,24 | 3,80 | | | | | | | | | | | | |
| | CMVE | 3,25 | 4,0 | 4,2 | 3,6 | 3,9 | 3,7 | | 4,1 | 4,2 | 3,7 | 4,0 | 3,6 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento | FCCE | 89 | 88,5 | 90,2 | 91,3 | 90,2 | 89,96 | 87,14 | 91,9 | 92,4 | 93,19 | 93,09 | 92,2 | 90,72 | 70,6 | 75,8 | 76,1 | 77,1 | 77,0 | 75,83 |
| | CMVE | 80% | 88,7% | 95,1% | 95,2% | 94,8% | 91,4% | 89,30% | 86,0% | 92,4% | 92,3% | 91,5% | 87,1% | 94,22% | | | | | | |
| ISGC-P04-06: Tasa de éxito | FCCE | 91,5 | 91,4 | 92,6 | 93,5 | 93,1 | 93,03 | 91,4 | 94,2 | 94,3 | 95,23 | 95,6 | 95,0 | 94,1 | 81,1 | 83,9 | 84,4 | 85,8 | 85,76 | 85,33 |
| | CMVE | 75% | 88,7% | 95,1% | 95,2% | 94,8% | 91,4% | 89,3% | 91,7% | 95,4% | 96,2% | 96% | 93,4% | 89,0% | | | | | | |
| ISGC-P04-07: Tasa de evaluación | FCCE | 96,0 | 96,8 | 97,4 | 97,6 | 96,8 | 96,7 | 95,29 | 97,5 | 98,0 | 97,86 | 97,37 | 96,98 | 96,35 | 87,1 | 90,3 | 90,1 | 89,9 | 89,78 | 88,87 |
| | CMVE | 80% | | 95,3% | 95,3% | 94,8% | 92,4% | 95,3% | | 95,5% | 96% | 95,5% | 93,4% | 94,5% | | | | | | |
| ISGC-P04-09: Tasa de graduación | FCCE | 34,0 | - | - | 68,25 | 27,18 | 21,61 | 33,2 | - | - | 67,63 | 28,8 | 28,8 | 30,7 | - | 41,30 | 27,39 | 19,59 | 18,93 | 21,1 |
| | CMVE | 56% | - | - | 63,3% | 55,3% | 46,2% | 57,3% | - | - | 65,2% | 63,9% | 55,3% | 64,7% | | | | | | |
| ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia | FCCE | 97,0 | - | - | 97,6 | 97,24 | 97,05 | 96,9 | - | - | 98,6 | 98,13 | 97,95 | 97,3 | - | 94,7 | 96,4 | 94,56 | 92,94 | 90,8 |
| | CMVE | 75% | - | - | 96,4% | 94,6% | 91,6% | 92,8% | - | - | 97,6% | 93% | 92,7% | 95,0% | | | | | | |
| ISGC-P04-08: Tasa de abandono | FCCE | 10 | - | - | 13,7 | 12,82 | 13,57 | 8,9 | - | - | 11,8 | 10,4 | 10,17 | 11,4 | - | 22,1 | 29,1 | 27,69 | 29,92 | 29,80 |
| | CMVE | 20% | - | - | 18,5% | 23,5% | 12,3% | 13,1% | - | - | 17,2% | 15,1% | 10,9% | 11,2% | | | | | | |

Tasa de rendimiento: Relación porcentual entre el número total de créditos ordinarios superados en el curso y el número total de créditos ordinarios matriculados en el curso.

Tasa de éxito: Relación porcentual entre el número total de créditos ordinarios superados y el número total de créditos ordinarios presentados a examen.

Tasa de evaluación: Relación porcentual entre el número total de créditos ordinarios presentados a examen y el número total de créditos ordinarios matriculados.

Tasa de abandono: Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título de grado el curso académico que acaba de finalizar y que no se han matriculado ni en ese curso académico ni en el anterior.

Tasa de graduación: Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.

Tasa de eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios en los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado curso académico (créditos superados desde el inicio del título) y el número total de créditos en los que han tenido que matricularse (créditos matriculados, contando repeticiones, desde el inicio del curso).

Análisis y Valoración:

Los datos son positivos en relación al grado de satisfacción del alumnado con el desarrollo de la docencia (4,1) y si bien, en el caso de FCEE no lo es tanto con la planificación de la enseñanza (3,8) hay que recordar que el dato se obtiene de la valoración del ítem 1 de la encuesta ("El/la profesor/a informa sobre los distintos aspectos de la guía docente o programa de la asignatura(objetivos, actividades, contenidos del temario, metodología, bibliografía, sistema de evaluación...") que más bien que referirse al grado de satisfacción con la planificación lo hace con la

información suministrada por el docente. Entendemos que es más adecuado utilizar el indicador de desarrollo de la docencia.

Puntos Fuertes y logros:

En general, en ambos centros, todas las tasas superan a la del Universidad con la excepción, para bien, de la de abandono.

FCCE:

Destacamos especialmente la reducción de la tasa de abandono que ha bajado a 8,9 entrando ya en los límites establecidos por la Memoria (10%). La tasa de eficiencia también la supera (96,9 frente al 75% estipulado en la Memoria).

CMVE:

Destacamos también la tasa de abandono que sigue estando por debajo del 20% que es el límite establecido en la memoria y la tasa de eficiencia.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|--|---|--|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| 2016/17 | La tasa de graduación si bien es superior a la de la facultad y a la de la UCA, está por debajo de lo previsto por la Memoria | Propuesta de mejora 5: Analizar con detalle las causas de esa bajada (común a toda la facultad y a al UCA a partir del segundo año en los tres), descartando que se deba al tratamiento estadístico. |

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/ Centros | Objetivo o indicador * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------|------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|---|---|---|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | | | |
| ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos. | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | 3,75 | - | 4 | 4,3 | 4,7 | 4,8 | 4,1 | - | 4 | 4,2 | 4,5 | 4,4 | 4,1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas. | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | 3,75 | - | 3,8 | 4 | 4,1 | 4,3 | 4,3 | - | 3,8 | 4 | 4,1 | 4,3 | 4,2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas | FCCE | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | CMVE | 3,75 | - | 4,1 | 4,2 | 4,3 | 4,2 | 4,3 | - | - | 4,4 | 4,4 | 4,3 | 4,4 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|---|------|-------|-------|------|-------|---|-------|-------|-------|-------|-------|---|------|------|------|------|------|
| externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título. | | | | | | | | | | 4,3 | | | | | | | | | | |
| ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa. | FCCE | . | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | | |
| | CMVE | 3,75 | - | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,6 | 4,7 | . | 4,8 | 4,9 | 4,8 | 4,7 | 4,7 | | | | | | |
| ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS). | FCCE | 99,0 | - | 100 | 99,2 | 99,4 | 100 | 98,4 | - | 97,6 | 99,2 | 99,4 | 99,2 | 98,2 | - | 96,6 | 95,7 | 95,0 | 95,7 | 94,5 |
| | CMVE | 80% | . | 100% | 99,2% | 99,4% | 100% | 98,4% | . | 97,6% | 99,2% | 99,4% | 99,2% | 98,2% | . | | | | | |

Análisis y Valoración:

En la FCCE El único dato de que disponemos (tasas de rendimiento) es de las más alta del grado, alcanzando el 98,4 y superando así al Centro y a la UCA. El alumnado valora con 3,03 sobre 5 el procedimiento para la elección y realización de las prácticas (RSGC-P08-01) y el profesorado con un 3,71.

En el CMVE para la evaluación y revisión de la gestión de las prácticas, se tienen en consideración los resultados de las encuestas cumplimentadas por el tutor profesional, el tutor académico y los propios estudiantes. En base a estos resultados se cumplimenta el correspondiente informe de resultados con los indicadores establecidos por la Comisión de Garantía de Calidad del Centro. Se observa que los valores siguen siendo elevados, todos por encima del 4 o porcentajes por encima del 90%. La valoración de los resultados se realiza en la memoria de prácticas a la cual se accede a través del siguiente enlace: (<https://goo.gl/ar1ZCF>)

Puntos Fuertes y logros:

El alto grado de satisfacción tanto de tutores académicos y tutores de prácticas como de alumnado en todo el proceso.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|---|----------------|----------------------|
| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| - | - | - |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| - | - | - |

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sede s/ Centros | Objetivo indicador * | Tipo ** | TÍTULO | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|----------------------|---------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 |
| ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título. | FCC E | 0,2 | N | - | 0,2 | 0,13 | 0,52 | - | - | - | 0,22 | 0,31 | 0,26 | - | - | - | 0,33 | 0,53 | 0,33 | - | - |
| | | 1,4 | I | - | 4,1 | 2,3 | 0,9 | 0,4 | 1,3 | - | 2,5 | 2,05 | 1,0 | 0,9 | 1,2 | - | 2,2 | 2,57 | 2,44 | 1,7 | 2,2 |
| | >0 | N | - | 1,3 | 1,14% | 0,75% | 0,39% | 0% | - | 1,85% | 1,25% | 0% | 0,2% | 0,6% | - | 0,3 | 0,5 | 0,3 | - | - | |
| | | I | - | 0% | | 0% | 1,18% | 0% | - | 2,2 | | 0,38% | 0,59% | 0% | - | 2,2 | 2,57 | 2,44 | 1,7 | 2,2 | |
| ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad. | FCC E | 0,6 | N | - | 1,30 | 0,65 | 0 | 1,1 | 0,5 | - | - | - | - | - | - | - | 0,4 | 0,37 | 0,29 | 0,7 | 0,5 |
| | | 3,0 | I | - | 2,5 | 2,75 | 1,60 | 3,0 | 3,0 | - | 4,6 | 2 | 0,2 | 3 | 2,1 | - | 5 | 4,38 | 3,9 | 8,9 | 3,8 |
| | >0 | N | - | - | - | 0,4% | 0,78% | 3,15% | - | - | - | 0,2% | 0,39% | 1,98% | - | 0,4 | 0,37 | 0,29 | 0,7 | 0,5 | |
| | | I | - | 0,9% | 0,75% | 0% | 0% | 0% | - | 0,75% | 0,75% | 0% | 0% | 0% | - | 5 | 4,38 | 3,9 | 8,9 | 3,8 | |
| ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes). | FCC E | 89,0 | N(1) | - | 81,4 | 93,8 | 100 | 86,1 | 8,9 | - | 77,1 | 94,34 | 100 | 87,5 | 10,6 | - | 64 | 80,92 | 88,6 | 83,9 | 12,8 |
| | | 96,0 | I | - | 55,6 | 91,6 | 76,7 | 67,2 | 96,9 | - | 51,7 | 82 | 76,9 | 64,8 | 78,1 | - | 44,2 | 67,21 | 69,3 | 68,4 | 71,4 |
| | 80% | N | - | 100% | 100% | 100% | 80% | 94,10% | - | 100% | 100% | 100% | 80% | 93,5% | - | 64 | 80,92 | 88,6 | 83,9 | 12,8 | |
| | | I | - | 0% | - | - | - | - | - | - | 100% | - | - | - | - | 44,2 | 67,21 | 69,3 | 68,4 | 71,4 | |
| ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes). | FCC E | 98,0 | N I | 100 | 98 | 94,7 | 100 | 55,9 | 100 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | CM VE | 99,0 | N | - | - | - | - | 100% | 0% | - | - | - | 100% | 50% | - | - | - | - | - | - | - |
| | | 100 | I | - | 100% | 100% | 100% | 100% | 0% | - | 100% | 100% | 100% | 100% | 0% | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P06-06: Grado de satisfacción | FCC E | 4 | N | - | 4 | 3 | 4,5 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | 4,7 | I | - | 4,33 | 4 | 5 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|-----|---|---|------|---|------|------|-----|--|--|------|---|-----|-----|---|--|--|--|--|
| n de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes) | CMVE | 3,0 | N | | | | - | - | - | | | | - | - | - | | | | | |
| | | 3,0 | I | | | 3 | - | 3 | 3,7 | | | 3 | - | 3 | 3,7 | | | | | |
| ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes) | FCEE | 4 | N | - | - | - | 4 | - | - | | | | | | | | | | | |
| | | 4 | I | - | 3,75 | 5 | 4,75 | 4,33 | 4,2 | | | | | | | | | | | |
| | CMVE | 3,0 | N | | | | 4,6 | 4,3 | - | | | | | 4,6 | 4,3 | - | | | | |
| | | 3,0 | I | | | 3 | - | - | - | | | 2,75 | - | - | - | | | | | |

** N: Nacional I: Internacional (1) Suponemos que en el último año los datos están incompletos ya que el porcentaje demasiado pequeño

Análisis y Valoración:

En el apartado 02.5 Movilidad de Estudiantes, (<https://goo.gl/okabPF>) de la memoria del CMVE se detallan los objetivos que se plantearon para el curso académico 2016-17, así como el seguimiento, evaluación y mejora de los mismos, siguiendo el ciclo de mejora continua que se establece en un Sistema de Gestión de Calidad.

Puntos Fuertes y logros:

FCCE:

Tras la bajada de alumnos salientes debido a la nueva exigencia de nivel B1 de idioma, se comprueba que prosigue su aumento. Además merece destacarse la alta satisfacción (4,2) señalada por los estudiantes salientes.

CMVE:

La alta satisfacción de los estudiantes que participan de los programas de movilidad.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|---|--|---|
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016/17 | Baja participación del alumnado en los programas de movilidad. | Propuesta de mejora 7: Continuar tomando medidas para favorecer la participación del alumnado en los programas de movilidad. |

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

Carecemos de datos actualizados

| PRINCIPALES INDICADORES**: | Sedes/Centros | Objetivo indicador * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---------------|----------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|--|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | |
| ISGC-P07-01: Índice de inserción | FCCE | | - | - | - | 21,67 | - | - | | | | | | | | | | | | | |
| | | | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|--|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| profesional. Primer Empleo. | CMVE | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación). | FCCE | | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | |
| | CMVE | | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación). | FCCE | | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | |
| | CMVE | | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal | FCCE | | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | |
| | CMVE | | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas). | FCCE | | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | |
| | CMVE | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas). | FCCE | | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | |
| | CMVE | | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados. | FCCE | | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | |
| | CMVE | | - | - | - | - | - | - | | | | | | | | | | | |

Análisis y Valoración:

No disponemos de información actualizada

Puntos Fuertes y logros:

No disponemos de información actualizada

| <i>Autoinforme del curso:</i> | <i>Puntos débiles</i> | <i>Propuestas de mejora</i> |
|--|-----------------------|-----------------------------|
| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| - | - | - |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| | | |

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

| PRINCIPALES INDICADORES**: | Sedes/ Centros | Objetivo indicador * | TÍTULO | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------|----------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|------|------|
| | | | | | | | | | CENTRO | | | | UNIVERSIDAD | | | | | | | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | | | | |
| ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título. | FCCE | 3,10 | - | 2,83 | 3,16 | 3,27 | 3,17 | 3,02 | | | | | | | 3,27 | | | | | | | | 3,28 | |
| | CMVE | 3,0 | - | 3,39 | 3,87 | 3,85 | 3,57 | 3,90 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título. | FCCE | 3,60 | - | 2,71 | 3,14 | 2,87 | 3,23 | 3,55 | | | | | | | 3,53 | | | | | | | | | 3,5 |
| | CMVE | 3,0 | - | 3,29 | 3,5 | 3,67 | 3,67 | 4,16 | - | 3,54 | 3,75 | 3,6 | 3,9 | 4,14 | | | | | | | | | | |
| ISGC-P01-05: Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre la/s titulación/es y el Centro/s. | FCCE | 3,50 | - | - | - | - | - | 3,49 | | | | | | | 3,49 | | | | | | | | | 3,46 |
| | CMVE | 3,0 | - | - | - | - | - | 5 | - | - | - | - | - | 5 | | | | | | | | | | |

Análisis y Valoración:

En la FCC tras un aumento de la satisfacción global del alumnado sobre el Título se constata una cierta estabilización en torno al 3.00 con ligeros altibajos, siendo el ítem peor valorado el referido a la coordinación del profesorado (2.14). Como la crítica a la coordinación del profesorado ya había sido objeto de reflexión en autoinformes anteriores se vuelve a recoger en el apartado X "Seguimiento y control de los Planes de Mejora Previos" y en el IX (Plan de Mejora) con el nº 3

Como se observa en el CMVE, los datos acerca de la satisfacción ha subido en relación al curso pasado, de forma más significativa en el PDI y siendo muy elevado el índice de satisfacción en el PAS cuya encuesta se ha pasado por primera vez en este curso. El número de alumnos que participan de la encuesta sigue siendo bajo, en este curso han respondido 31 alumnos que corresponde a un 12% del total por lo que debemos continuar tomando medidas más eficaces para subir este porcentaje.

El resto de los ítems de la encuesta a través del informe de satisfacción del PDI, PAS y alumnado con el título se han ido valorando en los apartados anteriores y a ellos se puede acceder a través del enlace: <https://sistemadeinformacion.uca.es/>, apartado "Indicadores SGC> Informes de resultados de satisfacción de grupos de interés con el título".

Puntos Fuertes y logros:

El valorar la satisfacción del PAS que hasta este curso no se ha llevado a cabo.

FCCE:

Ha mejorado la satisfacción del PDI con el título y se mantiene la del alumnado (en torno al tres) tras haber partido de una valoración baja el primer año.

CMVE:

En general la alta valoración tanto del PDI, como del PAS y el alumnado.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|--|--|---|
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016/17 | Baja participación del alumnado en la encuestas de la UCA. | Propuesta de mejora 8: Mejorar la participación del alumnado en las encuestas de la UCA. |

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

| PRINCIPALES INDICADORES: | Sedes/ Centros | Objetivo o indicador * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|---|----------------|------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|--|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 11-12 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | |
| ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios. | FCCE | 1,10 | - | 0,30 | 0,10 | 1,58 | 1,04 | 1,17 | 1,8 | 1,7 | 0,20 | 0,95 | 0,76 | 1,35 | 1,3 | 1,1 | 1,1 | 2,95 | 1,74 | 2,86 | |
| | CMVE | (0-10) | - | - | 0,3 | 0 | 4,36 | 0 | - | - | 0,15 | 0,2 | 7,24 | 0,004 | | | | | | | |
| ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios. | FCCE | 1,10 | - | 0,8 | 1,5 | 0,79 | 1,15 | 2,23 | 2 | 0,7 | 1,2 | 0,52 | 1,66 | 0,95 | 2,3 | 1,9 | 1,7 | 1,72 | 1,34 | 1,06 | |
| | CMVE | (0-10) | - | - | 1,68 | 5,01 | 0 | 0,01 | - | - | 0,84 | 4,5 | 0,31 | 0,02 | | | | | | | |
| ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios. | FCCE | 0,20 | - | 0,2 | 0,0 | 0,34 | 0,23 | 0,11 | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 0,13 | 0,08 | 0,04 | 0,2 | 0,10 | 0,2 | 0,14 | 0,09 | 0,09 | |
| | CMVE | (0-10) | - | - | 0,67 | 2,34 | 0,79 | 0,01 | - | - | 0,33 | 0,37 | 0,71 | 0,0 | | | | | | | |
| ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios. | FCCE | 0,10 | - | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,12 | 0,11 | 0,5 | 0,3 | 0,10 | 0,09 | 0,12 | 0,58 | 0,2 | 0,10 | 0,20 | 0,13 | 0,21 | 0,40 | |
| | CMVE | >0 | - | - | 2,35 | 0,66 | 0,39 | 0,0 | - | - | 2,21 | 0,78 | 0,2 | 0,0 | | | | | | | |
| ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/sol | FCCE | 2,7 | - | - | - | 2,4 | - | - | - | 2,3 | 3,6 | 2,4 | 0,1 | 4,1 | 1,7 | 3,14 | 3,6 | 3,5 | 3,53 | 4,1 | |
| | CMVE | 2,5 | - | 2,09 | 2,0 | 2,23 | 2,36 | 3,0 | - | 3,1 | 3,36 | 3,41 | 2,4 | 3,08 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|-------|---|---|---|------|------|-----|---|---|---|------|------|-----|---|---|---|------|------|
| aciones recibidas a través de BAU. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas. | FCCE | 10,6 | - | - | - | - | 10,6 | - | - | - | - | 5,53 | 10,6 | 0,8 | | | | | |
| | CMVE | (1-5) | - | - | - | 1,51 | 3,06 | 2,5 | - | - | - | 1,51 | 3,06 | 2,5 | - | - | - | 13,2 | 10,3 |

Análisis y Valoración:

En ambos centros se observan que todos los datos referidos al número de incidencias, reclamaciones, pero también en sentido positivo las felicitaciones, son bajas porcentualmente. En cuanto a la satisfacción y al tiempo medio de respuesta en la FCE se carece de información.

Aunque en el caso concreto de la FCE el indicador del "número de incidencias" sube de 1,15 a 2,23 hay que tener en cuenta que de las 20 incidencias que dan dicho porcentaje, 17 se refieren a una misma profesora y por el mismo motivo, pero presentado por 17 alumnos individualmente. Si lo consideráramos de esta forma en realidad serían 4 incidencias, por lo que no hemos considerado necesario plantear su mejora.

En el CMVE tenemos nuestra propia gestión del BAU. Se observa que el tiempo medio de respuesta ha bajado en relación al curso pasado. En este curso se ha medido la eficacia de la resolución, aunque sólo un alumno contestó al cuestionario correspondiente, debemos continuar fomentando la utilización del BAU así como la participación en la encuesta para valorar la satisfacción.

Puntos Fuertes y logros:

CMVE:

La sistematización del BAU a través de la WEB como canal de sugerencias, reclamaciones y felicitaciones por parte de los usuarios del Centro. La elaboración de la encuesta para medir la satisfacción del usuario que utiliza el BAU.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|---|--|--|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | |
| | - | - |
| CENTRO DE MAGISTERIO "VIRGEN DE EUROPA" | | |
| 2016-17 | Baja participación en las encuestas de satisfacción del BAU. | Propuestas de mejora 9: Aumentar el porcentaje de participación en las encuestas de satisfacción del BAU. |

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

| Fecha del informe | Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
|---|--|---|---|
| NO PROCEDE AL NO REALIZAR INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA CONVOCATORIA 2016-17 | | | |

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

| Recomendaciones del Informe de Verificación: | | |
|---|---|---|
| Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (verificación). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| NO PROCEDE | | |

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

| Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA: | | |
|---|---|---|
| Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (modificación). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| NO PROCEDE | | |

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

| Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA: | | |
|---|--|--|
| Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación). | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| <p><i>Recomendación seguimiento 1:</i> Se recomienda crear una página única web oficial del título con referencia a los dos centros.</p> | <p>Acción: Incorporar en las respectivas webs enlaces a la del otro centro</p> <p>Evidencia contrastable: http://educacion.uca.es/ https://goo.gl/WC2uNE</p> | Toda la información al Título es accesible desde cualquiera de los dos sitios webs |
| <p><i>Recomendación seguimiento 2:</i> Se recomienda, en la Facultad de Ciencias de la Educación, incorporar información sobre la satisfacción del alumnado con los estudios y las prácticas externas, así como con la inserción laboral.</p> | <p>Acción: Incorporar en la web resultados de satisfacción e inserción laboral</p> <p>Evidencia contrastable: http://bit.ly/2nCN33F</p> | |
| <p><i>Recomendación seguimiento 3:</i> Se recomienda definir los mecanismos de coordinación entre los SGC de ambos centros.</p> | <p>Acción: Incorporación en el Reglamento de la CGC los mecanismos de coordinación de los SGC de ambos centros.</p> <p>Evidencia contrastable: https://bit.ly/2qQMmDA https://goo.gl/k1NDR3</p> | La mejora en la coordinación entre ambos centros. |
| <p><i>Recomendación seguimiento 4:</i> Se recomienda aumentar las tasas de respuesta de las encuestas de satisfacción de los agentes implicados, proporcionando indicadores de satisfacción de todos los</p> | <p>Acción: Sesiones informativas sobre las encuestas de satisfacción para aumentar de la tasas de respuesta en las encuestas de satisfacción curso 17-18</p> | En el CMVE se continúa con esta recomendación en relación al alumnado. Tal y como se indica en el Plan de Mejora del Informe de Renovación de la Acreditación de los |

| | | |
|---|---|---|
| <p>colectivos o grupos de interés implicados: estudiantes, profesorado, PAS, egresados, empleadores y tutores en prácticas, indicando el tamaño de la población y el número de respuestas obtenidas.</p> | <p>Evidencia contrastable: Sesiones de Junta de Centro y de CG Calidad http://bit.ly/2e9rM9Y Aumento tasa de respuestas alumno (17,03, 51,9% y PAS que lo califica con 3,53</p> | <p>Títulos oficiales, se cierra en Junio 2018, una vez finalizado el curso 2017-18.</p> |
| <p><i>Recomendación seguimiento 5:</i> Se recomienda, en la Facultad de Ciencias de la Educación, revisar las acciones de mejora implementadas para incrementar la coordinación del profesorado.</p> | <p>Acción: Sesiones conjuntas con el profesorado para la coordinación horizontal y vertical</p> <p>Evidencia contrastable: grado satisfacción del profesorado sobre la coordinación que aumenta aunque no en el caso del alumnado http://bit.ly/2e9rM9Y</p> | |
| <p><i>Recomendación seguimiento 6:</i> Se recomienda, en el Centro de Magisterio Virgen de Europa, establecer medidas que permitan mantener o aumentar el número real de estudiantes de nuevo ingreso en el título.</p> | <p>Acción: Tomar medidas para mantener o aumentar el número de nuevo ingreso. Dichas medidas se especifican en el Proyecto Área de “Información Pública”</p> <p>Evidencia contrastable: Proyecto Área de Información Pública” https://goo.gl/oQceGs</p> | <p>Curso 2016-17: Aumento de alumnos matriculados de nuevo ingreso de 58 a 71. Aumento de visitas en la página web y de noticias dónde sale el centro. Informe de ejecución del plan institucional de orientación preuniversitaria (Grados)</p> |

En el Informe de Renovación de la Acreditación solicitaba tres Modificaciones resueltas en el curso objeto de este Autoinforme y que señalamos a continuación:

| MODIFICACIONES de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA: | | |
|---|--|--|
| MODIFICACIONES recibidas: <i>Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).</i> | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas MODIFICACIONES y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
| <p><i>Modificación 1:</i> Se debe, en la Facultad de Ciencias de la Educación, unificar las denominaciones de las actividades formativas entre la Memoria Verificada y las guías docentes, además de comprobar que los contenidos y el resto de la información coinciden.</p> | <p>Acción: Unificación denominaciones de actividades formativas y comprobación de coincidencia entre Memoria y guías docentes (ficha 1B)</p> <p>Evidencia contrastable: Homogeneidad de las denominaciones en Ficha 1B en relación con las de la memoria para el curso 2017-18 Aprobación en Junta de Facultad del Plan de trabajo http://bit.ly/2FtVMgS</p> | |
| <p><i>Modificación 2:</i> Se debe elaborar un Plan de Mejora explícito y conjunto para ambos centros con acciones, en su caso, diferenciadas. En dicho Plan se deben indicar con las actuaciones, los responsables, el nivel de prioridad, la temporalización, los</p> | <p>Acción: Seguir elaborando un plan de Mejora conjunto que explicita los aspectos señalados en todos los autoinformes</p> <p>Evidencia contrastable: Este mismo documento http://bit.ly/2nL5JL2</p> | <p>Tener en el mismo documento las mejoras del Título, planificadas por los dos Centros.</p> |

| | | |
|---|---|--|
| indicadores de resultados, además de un procedimiento de revisión y seguimiento. | | |
| <p>Modificación 3: Se deben ajustar, en el Centro de Magisterio Virgen de Europa, las plazas en la Memoria de Verificación a la oferta real.</p> | <p>Acción: Modificar la Memoria para hacer coincidir las plazas que se ofrecen en dicha Memoria con las ofrecidas en la realidad.</p> <p>Evidencia contrastable: Propuesta de Modificación de Memoria. RSGC-P12-01 Propuesta de modificación de memoria</p> | Adecuar los números teóricos a los reales. |

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Sólo se realizó AI en la sección de Información Pública, en la FCCE.

Nº de no conformidades recibidas: Indique el número.

Puede comprobarse en <https://bit.ly/2qRdC52>

En el CMVE no procede.

0

IX) PLAN DE MEJORA

Solo ha quedado incompleta (parcialmente resuelta) a pesar de su estudio en CGC y Junta de Centro así como en la revisión de la ficha 1B en este curso, la recomendación de seguimiento nº 5 de renovación de la acreditación (“Se recomienda, en la Facultad de Ciencias de la Educación, revisar las acciones de mejora implementadas para incrementar la coordinación del profesorado”). Para mejorarla se propone ahora un estudio más minucioso de la percepción del alumnado para instaurar medidas más adecuadas. En este apartado IX, por tanto solo se señalan las propuestas de mejora derivada del presente Autoinforme.

Al entender que todas las medidas son imprescindibles la prioridad solo se diferencia entre 1 y 2, dado que el orden vendría marcado por la fecha final establecido que en algunos casos ha de llegar hasta julio del 19

| <i>Propuesta de mejora</i> | <i>Prioridad</i> | <i>Acciones a desarrollar</i> | <i>Responsable/s del Centro (indicar cargo de la/s persona/s)</i> | <i>Mes/año inicio*</i> | <i>Mes/año fin *</i> |
|--|------------------|--|---|------------------------|----------------------|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | | | |
| Propuesta de mejora 1: Potenciar más la utilización de la Comisión Permanente de la CGC así como la vía telemática según contempla el propio Reglamento (art.6.7 y 6.8) y defiende la UCA | 1 | Acción: Mayor asignación de puntos del orden del día a la Comisión Permanente así como de la utilización de la vía telemática Recursos necesarios: nada especial | Sr. Decano como presidente de la Comisión GC | Marzo de 2018 | Diciembre de 2018 |
| Propuesta de mejora 2: Permitir mediante autorización del Sr. Decano que pueda matricularse el alumnado de TFG en 4º aunque tenga alguna asignatura obligatoria suspendida de cursos anteriores. | 1 | Acción: Acuerdo con vicerrectorados competentes y autorización de Sr. Decano Recursos necesarios: nada especial | Sr. Decano | Marzo de 2018 | Julio de 2019 |
| Propuesta de mejora 3: realizar un estudio sobre las razones del alumnado sobre su visión de la coordinación, su estudio por parte del profesorado y adelanto de alternativas del mismo a aprobar en Junta de Facultad. Se recoge así y se replantea la única propuesta de mejora de cursos anteriores no llevada a cabo referida a sesiones de coordinación de programas y actuaciones del profesorado (Autoinforme de seguimiento del curso 13/14) | 1 | Acción: Sesiones de trabajo con Delegados de alumnos sobre las razones del alumnado, debate de las conclusiones en GCG y Junta de Centro y notificación de propuestas al profesorado Recursos necesarios: nada especial | Coordinador de Grado y Vicedecana de orientación | Marzo de 2018 | Julio 2019 |

| | | | | | |
|---|---|---|---------------------------|------------|-------------------|
| <p>)y que señalábamós en el documento para la Renovación de la Acreditación Seguimiento de los Planes de Mejora, nº12 http://bit.ly/2FDeuCW</p> | | | | | |
| <p>Propuesta de mejora 4: Realizar un estudio de la opinión del alumnado sobre el apoyo y la orientación que será elevado y discutido en Junta de centro para concluir con propuestas de mejora</p> | 2 | <p>Acción: Estudio y análisis de la opinión del alumnado y debate en Junta de Centro</p> <p>Recursos necesarios:</p> | Vicedecana de orientación | Marzo 2018 | Julio 2019 |
| <p>Propuesta de mejora 5: Analizar con detalle las causas de esa bajada (común a toda la facultad y a al UCA a partir del segundo año en los tres), descartando que se deba al tratamiento estadístico.</p> | 2 | <p>Acción: Solicitar información a la Unidad de Calidad sobre el proceso de obtención de datos y análisis del mismo</p> <p>Recursos necesarios:</p> | Decano | Marzo 2018 | Diciembre de 2019 |
| CENTRO DE MAGISTERIO “VIRGEN DE EUROPA” | | | | | |
| <p>Propuesta de mejora 1: Mejorar la coordinación entre el Equipo Directivo y la CGC.</p> | 7 | <p>Acción: Revisar los miembros que componen la CGC, de manera que el Equipo Directivo forme parte de ella.</p> <p>Recursos necesarios: Planificar tiempos para su revisión</p> | ED y CGC | Junio 2017 | Junio 2018 |
| <p>Propuesta de mejora 2: Tomar decisiones en relación al tratamiento general de los alumnos pendientes de TFG que piden prórrogas manteniendo el tema asignado por primera vez durante varios cursos.</p> | 2 | <p>Acción: Revisar el Reglamento TFG en lo que se refiere a este aspecto a mejorar.</p> <p>Recursos necesarios: Planificar tiempos para su revisión</p> | Comisión TFG | Julio 2017 | Septiembre 2018 |
| <p>Propuesta de mejora 3: Sistematizar un proceso en el que se recoja la satisfacción del profesorado con respecto a los cursos de formación</p> | 5 | <p>Acción: Elaborar la herramienta de satisfacción del profesorado y pasarla al finalizar cada acción formativa para su posterior tratamiento.</p> <p>Recursos necesarios: Herramienta elaborada.</p> | CGC | Julio 2017 | Septiembre 2018 |

| | | | | | |
|---|---|---|-------------------------------------|-----------------|-----------------|
| Propuesta de mejora 4: Estudiar la posible incorporación a los proyectos de innovación de la UCA | 8 | Acción: Llevarlo a la Comisión Paritaria y al Patronato, teniendo como referencia el Convenio de Adscripción del Centro con la UCA. Recursos necesarios: | Directora Adjunta | Junio 2017 | Diciembre 2018 |
| Propuesta de mejora 5: Seguir reclamando a las empresas de telefonía la infraestructura necesaria para dar un servicio adecuado. | 3 | Acción: Solicitudes continuas a la empresa de telefonía responsable. Recursos necesarios: | Administración | Junio 2017 | Septiembre 2018 |
| Propuesta de mejora 6: Implicar a todas las Áreas Departamentales para la promoción del Centro. | 4 | Acción: Incorporar esta propuesta como objetivo en el proyecto de todas las Áreas Departamentales. Seguir el protocolo establecido desde el Área de Información pública. Recursos necesarios: Redes sociales, Web del Centro. | Coordinadores Áreas Departamentales | Septiembre 2017 | Septiembre 2018 |
| Propuesta de mejora 7: Continuar tomando medidas para favorecer la participación del alumnado en los programas de movilidad. | 6 | Acción: Dar a conocer la oferta de programas en movilidad. Recursos necesarios: Web, Redes Sociales, Coordinadora de Movilidad. | Coordinadora de Movilidad | Junio 2017 | Septiembre 2018 |
| Propuesta de mejora 8: Mejorar la participación del alumnado en las encuestas de la UCA. Recomendación seguimiento 4: Se recomienda aumentar las tasas de respuesta de las encuestas de satisfacción de los agentes implicados, proporcionando indicadores de satisfacción de todos los colectivos o grupos de interés implicados: estudiantes, profesorado, PAS, egresados, empleadores y tutores en | 1 | Acción: <ul style="list-style-type: none"> Sesiones informativas sobre las encuestas de satisfacción para aumentar de la tasas de respuesta en las encuestas de satisfacción curso 17-18. Favorecer momentos en el propio Centro para que puedan cumplimentar la encuesta. Recursos necesarios: Encuesta de Satisfacción de la UCA. Conexión Wifi. | Equipo Directivo | Marzo 2017 | Octubre 2018 |

| | | | | | |
|---|---|--|---------------------|-----------------|----------------|
| prácticas, indicando el tamaño de la población y el número de respuestas obtenidas. | | | | | |
| Propuestas de mejora 9: Aumentar el porcentaje de participación en las encuestas de satisfacción del BAU | 9 | Acción: <ul style="list-style-type: none"> Reenviar varias veces la encuesta de satisfacción a los alumnos/as que utilizan el BAU para su cumplimentación Recursos necesarios: Encuesta | Responsable del BAU | Septiembre 2017 | Noviembre 2018 |

X) SEGUIMIENTO Y CONTROL DE LOS PLANES DE MEJORA PREVIOS.

Puesto que para la acreditación tuvimos que presentar el seguimiento de los planes de mejora de en Junio de 2016 desde el comienzo del grado <http://bit.ly/2FDeuCW>, solo señalamos aquí aquellas medidas no completadas y que replanteamos para este año (Propuesta nº3 en el actual).

En el caso del CMVE, se añaden a continuación aquellas propuestas de mejoras que se nombraron en el Autoinforme Global de Renovación de los Títulos en cada uno de los criterios analizados.

| <i>Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX</i> | <i>Propuesta de mejora</i> | <i>Acciones desarrolladas</i> | <i>Mes/año de fin</i> | <i>Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)</i> | <i>Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora</i> |
|--|---|--|-----------------------|--|---|
| FACULTAD CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN | | | | | |
| Autoinforme de | 12.- Restablecer sesiones en cada semestre que faciliten la coordinación de programas y actuaciones | Acción: Solo se ha podido notificar en Junta de facultad y defendido por el decanato. | | | Al no haberse conseguido se incorpora en el actual Plan de mejora con el nº 3 |

| Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX | Propuesta de mejora | Acciones desarrolladas | Mes/año de fin | Grado de cumplimiento de la acción (0-100%) | Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora |
|--|--|--|----------------|---|---|
| Seguimiento Curso 13/14 | del profesorado del Grado, especialmente con los de reciente incorporación. | Evidencia: https://colabora.uca.es/share/page/site/ren-acr-grado-en-educacion-primaria/documentlibrary#filter=path%7C%2F1-%2520DOCUMENTACI%25D3N%2520DEL%2520T%25CDTULO%2F1.2-%2520Seguimiento%2520del%2520T%25EDtulo%2F12.-%2520Evidencias%2520%2528Propuesta%2520de%2520mejora%252012%2529&page=1 | | | |
| CENTRO DE MAGISTERIO “VIRGEN DE EUROPA” | | | | | |
| Autoinforme Global | Mejorar la coordinación de la información publicada en los distintos canales de difusión del | Acción: Elaboración del Protocolo un para la publicación de noticias y avisos | | 100% | Aumento de visitas a la página web. Informe de ejecución del plan institucional de orientación |

| Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX | Propuesta de mejora | Acciones desarrolladas | Mes/año de fin | Grado de cumplimiento de la acción (0-100%) | Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora |
|--|--|--|----------------|---|--|
| Acreditación 2014-15 | Centro. | en la página web y en las redes sociales Evidencia: https://goo.gl/EXNNPd), | | | preuniversitaria (Grados) |
| Autoinforme Global Acreditación 2014-15 | Concretar qué aspectos determinados en relación a los recursos materiales e infraestructuras el alumnado no está satisfecho, para ver la posibilidad o no de mejora desde el Centro. | Acción: Diseño y realización de un cuestionario en el que se consultaba al alumnado la satisfacción respecto a distintos servicios e infraestructuras. Evidencia: Cuestionario diseñado Volcado de los datos https://goo.gl/vZfY6v | Julio 2017 | 100% | Determinar la causa de la baja satisfacción del alumnado en relación a infraestructura |